

РЕШЕНИЕ

№ 16/01-2023

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Боян Д. Кюртов

при участието на секретаря Катя Ж. Чокоевска
и прокурора Димитър К. Костов
като разгледа докладваното от Боян Д. Кюртов Наказателно дело от общ характер № 20235330200612 по описа за 2023 година

ПРИСЪДИ:

ПРИЗНАВА подсъдимата ТАНЯ ДАНЧЕВА ДОЙЧЕВА, родена на _____ г. в гр. _____, живуща в същия град, ул. „_____“ № _____ българка, българска гражданка, разведена, работеща, осъждана, ЕГН _____ за ВИНОВНА в това, че за периода от м. януари 2021 г. до м. декември 2022 г. включително, в с. _____, обл. _____, при условията на повторност, след като е била осъдена с влязла в сила присъда за друго такова престъпление, след като е осъдена с Определение за одобряване на спогодба от 27.02.2020 г. по гр. д. № 803/2020 г., по описа на ПРС, влязло в законна сила на 27.02.2020, на месечна издръжка в размер на 152,50 лв. за всяко от децата си, да издържа свои низходящи – _____, ЕГН _____ и _____, ЕГН _____, съзнателно не е изпълнила задължението си в размер на повече от две месечни вноски както следва:

1. **относно** _____:

- За м. януари 2021 г. - 1 непълна месечна вноска в размер на 32,50

ВЪРНЕНО

2. Относно

- За м. март 2021 г. - 1 непълна месечна вноса в размер на 67,50 лева /шестдесет и седемдесет и петдесет ст./
- За периода от м. април 2021 г. до м. декември 2022 включително – 21 месечни вноски в размер на 152,50 лв.всяка, а именно 3202,50 /три хиляди двеста и два лева и петдесет ст./ лв. или общо на 3270 /три хиляди двеста и седемдесет/ лв.

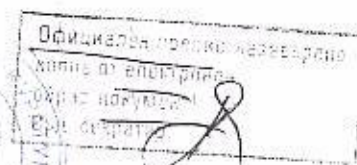
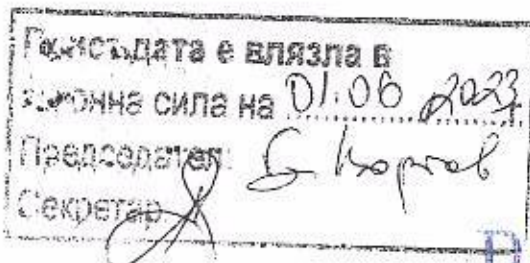
или всички вноски на обща стойност 5590 /пет хиляди петстотин и деветдесет/ лева, поради което и на основание чл. 183, ал.4, вр. с ал.1, вр. с чл.28, ал.1, вр. с чл. 58А, ал.5, вр. с чл. 54, ал. 1 от НК я ОСЪЖДА на ПРОБАЦИЯ за срок от ЕДНА ГОДИНА при следните пробационни мерки:

1. По чл. 42 А, ал.2, т.1, вр. ал.3 т.1 от НК задължителна регистрация по настоящ адрес – гр. _____, ул. „____“ № _____, с обявяване пред пробационен служител или определено от него лице два пъти седмично.
2. По чл. 42 А, ал.2, т.2, вр. ал.3, т.1, вр. чл. 42Б, ал.1 от НК задължителни периодични срещи с пробационен служител, както и ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ.

На основание чл. 52 от НК ОБЩЕСТВЕНОТО ПОРИЦАНИЕ да се изпълни чрез обявяване на настоящата присъда на таблото за съобщения в районната администрация по местоживееене на подсъдимата.

Присъдата подлежи на обжалване и протест в 15-дневен срок от днес пред ПОС, по реда на глава XXI от НПК.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____



ВАРНО

Възбуден през прокуратурата в гр. Варна в производство по № 803/2020 г. гр. д. в адм. делото Таня Данчева, Доичева в гр. Варна в нарушение от 11 януари 2021 г. до 10 декември 2022 г. естествено, в съгласие с общите условия на повторност, след като е била осъдена с влязлия в сила пресъда за друго такова престъпление, след като е осъдена с Определение за одобряване на спогодба от 27.02.2020 г. по гр. д. № 803/2020 г. по описа на ПРС, влязло в законна сила на 27.02.2020, на месечна издръжка в размер на 152,50 лв. за всяко от децата си, да издържа свои низходящи – ЕГН _____ и _____ ки, ЕГН _____, съзнателно не е изпълнила задължението си в размер на повече от две месечни вноски както следва:

1. _____ относно _____ : За м. януари 2021 г. - 1 изпълна месечна вноска в размер на 32,50 /тридесет и два лева и петдесет ст./ лв.
-За периода от м. февруари 2021 г. до м. април 2022 включително – 15 месечни вноски в размер на 152,50 лв.всяка , а именно 2287,50 /две хиляди двеста осемдесет и седем лв. и петдесет ст./ лв., или общо в размер на 2320 /две хиляди триста и двадесет/ лв.
2. Относно _____
-За м. март 2021 г. - 1 непълна месечна вноска в размер на 67,50 лв. /шестдесет и седем лева и петдесет ст./
-За периода от м. април 2021 г. до м. декември 2022 включително – 21 месечни вноски в размер на 152,50 лв.всяка, а именно 3202,50 /три хиляди двеста и два лева и петдесет ст./ лв. или общо на 3270 /три хиляди двеста и седемдесет/ лв. или всички вноски на обща стойност 5590 /пет хиляди петстотин и деветдесет/ лева - престъпление по чл.183, ал.4, вр. ал. 1, вр. с чл.28, ал.1 от НК.

Производството е по реда на чл.371, т.2 НПК.

Прокурорът поддържа изцяло така повдигнатото на подсъдимата обвинение. Предлага да ѝ бъде наложено справедливо наказание.

Подсъдимата Доичева потвърждава по реда на чл.373, ал.4 НПК фактите изложени в обстоятелствената част на ОА, като причина за не плащането на издръжка сочи липсата на средства. Лично и чрез защитника си настоява за наказание „Пробация“.

Съдът след преценка на събраните и приложени по делото доказателства, преценени по отделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Подсъдимата ТАНЯ ДАНЧЕВА ДОИЧЕВА е родена на _____ г. в _____

ВЯРНО

Областна прокуратура
гр. Варна
Областна прокуратура
Съд. секретар

В последствие обаче председателите на общинските кметства отказали в с. община. С влязъл в сила на 27.02.2020г. съдебен акт отношенията били уредени като упражняването на родителските права било предоставено на свид.Нарлийски, а подс.Дойчева следвало да заплаща издръжка месечно в размер на по 152.50лв за всяко от децата. Тъй като тя не сторила това, по жалба на свид.Нарлийски било образувано наказателно производство спрямо Дойчева и с влязъл в сила съдебен акт на 21.10.2021г. по НОХД № 629/21год на ПРС тя била осъдена за периода м.03.2020г. – м.12.2020г. за престъпление по чл.183, ал.1 НК. Наложено ѝ било наказание Лишаване от свобода в размер на три месеца, отложено по реда на чл.66, ал.1 НК с изпитателен срок от три години. След като на части заплатила сумата от общо 510лева в периода 04.10.21г. – 25.07.22г., подс.Дойчева отново спряла плащанията по присъдената издръжка за децата. Освен това за два месеца голямото дете останало при майка си, поради което и за този период не се дължала издръжка за него. Въпреки това с бездействието си подсъдимата отново не платила повече от две месечни вноски, поради което свид.Нарлийски отново се обърнал към органите на МВР. Така било образувано настоящото дело. В хода на същото Деница Нарлийска приела за изпълнено задължението по обвинението спрямо нея, за което представила разписка. Подсъдимата пък останала без работа, а освен това се грижела за майка си, която претърпяла очна операция.

Горната фактическа обстановка, Съдът приема за безспорно и категорично установена частично от самопризнанието на подс.Дойчева дадено пред настоящата съдебна инстанция, от показанията на разпитаните в съдебното производство като свидетели Иван Йозов Нарлийски и Деница Иванова Нарлийска, както и от приложените по делото писмени доказателства. Съдът кредитира обясненията на подсъдимата, но не оневинява липсата на средства. По отношение твърденията, че правила подаръци по празници на децата, то следва да се отбележи, че това е изпълнение на естествено задължение като родител, а не компенсация за липсата на парични средства дадени именно за издръжка. Дори да се приеме, че заплатила изцяло издръжката за Деница, то не е налице да са заплатени по цялото обвинение дължимите суми. На следващо място съдът кредитира показанията на разпитаните свидетели тъй като същите се очертаха като обективни, логични и съответстващи на останалия събран по делото доказателствен материал.

При така установената безспорна фактическа обстановка, Съдът намира от правна страна, че с деянието си подсъдимата Дойчева е осъществил от

Въз основа на изложеното и в съответствие с чл. 54 от НК, след съобразяване целите на наказанието по чл. 36 от НК настоящата инстанция намира, че наказанието ПРОБАЦИЯ за срок от ЕДНА ГОДИНА при следните пробационни мерки:

и, ЕНГ, съзнателно не е изпълнила задължението си в размер на повече от две месечни вноски както следва:

1. Относно ЕНГ: За м. януари 2021 г. - 1 непълна месечна вноска в размер на 32,50 /тридесет и два лева и петдесет ст./ лв.

-За периода от м. февруари 2021 г. до м. април 2022 включително – 15 месечни вноски в размер на 152,50 лв.всяка, а имено 2287,50 /две хиляди двеста осемдесет и седем лв. и петдесет ст./ лв., или общо в размер на 2320 /две хиляди триста и двадесет/ лв.

2. Относно ЕНГ:

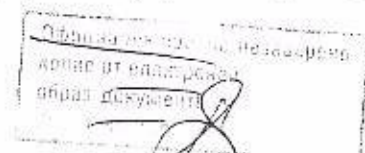
-За м. март 2021 г. - 1 непълна месечна вноска в размер на 67,50 лв. /шестдесет и седем лева и петдесет ст./

-За периода от м. април 2021 г. до м. декември 2022 включително – 21 месечни вноски в размер на 152,50 лв.всяка, а имено 3202,50 /три хиляди двеста и два лева и петдесет ст./ лв. или общо на 3270 /три хиляди двеста и седемдесет/ лв. или всички вноски на обща стойност 5590 /пет хиляди петстотин и деветдесет/ лева. Налице е престъпно бездействие като подсъдимата е длъжна да осигури средства за съществуване на децата си. Дори липсата на редовна трудова заетост / макар в периода на деянието да е имала такава/ не го освобождава от това ѝ задължение, тъй като все пак е работоспособна. Особеното в случая е, че тя е вече осъждана веднъж за същото по вид престъпление и настоящото деяние представлява специален рецидив. Това е видно от справката съдимост на подс.Дойчева.

От субективна страна деянието е било извършено с пряк умисъл, с целени и настъпили общественоопасни последици. Подсъдимата е съзнавала общественоопасния характер на деянието, предвиждала е и е искала настъпването на общественоопасните му последици. Липсата на средства не е извинение, защото децата от своя страна съвсем няма как да се издържат. Те са в положение много по-трудно от това на подсъдимата.

С оглед на посочената и приета по-горе правна квалификация за извършеното от подсъдимата Дойчева и при условията на чл.54 от НК, след съобразяване целите на наказанието по чл.36 от НК настоящата инстанция намира, че наказанието ПРОБАЦИЯ за срок от ЕДНА ГОДИНА при следните пробационни мерки:

ВЯРНО



Това е първоначално извършено с цел да се осигури на детето редовно издръжка от страна на родителите му, които са живели в ОБЩЕСТВЕННО ПОМЪЩЕНИЕ, което да се извърши чрез изпращане на присъдата в районната жилищна служба на Общината, за да бъде най-справедливо и съответно на извършеното деяние.

Настоящата инстанция отчита като смекчаванци обстоятелства все пак наличието на заболяване у родител, за което също следва да се грижи, косто е наложило хирургична интервенция и лечение, макар в края на инкриминирания период. На следващо място макар да е налице „рецидив“, то липсват осъждания за други престъпления, косто само по себе си сочи, че подс.Дойчева не е лице с трайни престъпни навици. Освен това е уредила отношенията си с вече пълнолетната си дъщеря, която няма претенции за дължимата издръжка по обвинението. Ето защо и съдът налага по-лекото от предвидените като алтернатива наказания. Все пак размера на наказанието Пробация от една година съдът намира на съответен, тъй като подсъдимата вече е осъждана за същото по вид престъпление и въпреки това то не е имало поправителен ефект върху нея. То обаче ще може да му даде възможност да се труди и така да заплаща издръжка за детето си, . Алтернативата е да се наложи наказание лишаване от свобода, косто обаче съвсем би преустановило възможност да издържа детето си. А най – важен е интереса на последното. Що касае второто наложено наказание – Обществено порицание, то законодателя не е предоставил възможност за преценка и то се налага кумулативно. В своята съвкупност тези две наказания се явяват най-справедливи и съответни на извършеното и личността на дъщеря според настоящия състав.

Причини за извършване на деянието - ниска правна култура, незачитане на родителските задължения.

Разноски по делото няма направени.

По изложените съображения, Съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



ВАРНА